



ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСНА РАДА
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ УПРАВЛІННЯ ТА ПРАВА

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення вченої ради університету
_____ 20__ року,
Протокол № _____

Проректор з навчальної роботи

(підпис)
(ініціали, прізвище)
_____ 20__ року
м.п.

РОБОЧА ПРОГРАМА
навчальної дисципліни
«ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ»
для підготовки на другому освітньому рівні
здобувачів вищої освіти ступеня магістра
262 Правоохоронна діяльність
галузі знань 26 Цивільна безпека

м. Хмельницький

ЗМІСТ

Стор.

| | | | |
|----|--|---|------|
| 1. | Опис навчальної дисципліни | – | 2 |
| 2. | Заплановані результати навчання | – | 3 |
| 3. | Програма навчальної дисципліни | – | 5 |
| 4. | Структура вивчення навчальної дисципліни | – | 12 |
| | 4.1. | Тематичний план навчальної дисципліни | – 12 |
| | 4.2. | Теми семінарських (практичних, лабораторних) занять | – 13 |
| | 4.3. | Завдання для самостійної роботи студентів | – 13 |
| | 4.4. | Індивідуальні завдання | – 17 |
| 5. | Методи навчання та контролю | – | 17 |
| 6. | Схема нарахування балів | – | 18 |
| 7. | Рекомендована література | – | 19 |
| | 7.1. | Нормативно-правові акти | – 19 |
| | 7.2. | Рішення Конституційного Суду України | – 20 |
| | 7.3. | Судова практика | – 20 |
| | 7.4. | Основна література | – 20 |
| | 7.5. | Допоміжна література | – 21 |
| 8. | Інформаційні ресурси в Інтернеті | – | 31 |

1. Опис навчальної дисципліни

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 1. | Шифр і назва галузі знань | – | 26 Цивільна безпека |
| 2. | Код і назва спеціальності | – | 262 Правоохоронна діяльність |
| 3. | Назва спеціалізації | – | |
| 4. | Назва дисципліни | – | Теорія і практика кримінально-правової кваліфікації |
| 5. | Тип дисципліни | – | вибіркова |
| 6. | Код дисципліни | – | ВДПП 2.1.2. |
| 7. | Освітній рівень, на якому вивчається дисципліна | – | другий |
| 8. | Ступінь вищої освіти, що здобувається | – | магістр |
| 9. | Курс / рік навчання | – | перший, |
| 10. | Семестр | – | перший |
| 11. | Обсяг вивчення дисципліни: | | |
| | 1) загальний обсяг (кредитів ЄКТС / годин) | – | 4,5/135 |
| | 2) денна форма навчання: | | |
| | аудиторні заняття (годин) | – | 46 |
| | % від загального обсягу лекційні заняття (годин) | – | 34% |
| | % від обсягу аудиторних годин семінарські (практичні) заняття (годин) | – | 26 |
| | % від обсягу аудиторних годин самостійна робота (годин) | – | 56,5% |
| | % від загального обсягу тижневих годин: аудиторних занять | – | 20 |
| | | – | 43,4% |
| | | – | 89 |
| | | – | 65,9% |
| | | – | 2,5 |

| | | |
|--|---|--|
| самостійної роботи | – | 5 |
| 3) заочна форма навчання: | - | 4,5/135 |
| загальний обсяг (кредитів ЄКТС/годин) | | |
| аудиторні заняття (годин) | – | 26 |
| % від загального обсягу | – | 19,2% |
| лекційні заняття (годин) | – | 16 |
| % від обсягу аудиторних годин | – | 61,5 |
| семінарські заняття (годин) | – | 10 |
| % від обсягу аудиторних годин | – | 38,5% |
| самостійна робота (годин) | – | 109 |
| % від загального обсягу | – | 80,7 |
| тижневих годин: | | |
| аудиторних занять | – | 1,4 |
| самостійної роботи | – | 6 |
| 12. Форма семестрового контролю | – | екзамен |
| 13. Місце дисципліни в логічній схемі: | | |
| 1) попередні дисципліни | – | Логіка; філософія; теорія держави і права; кримінальне право; |
| 2) супутні дисципліни | – | Теорія і практика кримінального-процесуального доказування |
| 3) наступні дисципліни | – | Теорія і практика застосування заходів кримінально-правового характеру українська. |
| 14. Мова вивчення дисципліни | – | |

2. Заплановані результати навчання

| | |
|---|--|
| Після завершення вивчення дисципліни здобувач повинен продемонструвати такі результати навчання: | |
| 1. Знання | |
| <i>(здатність запам'ятовувати або відтворювати факти (терміни, конкретні факти, методи і процедури, основні поняття, правила і принципи, цілісні теорії тощо)</i> | |
| 1.1) | теоретичних положень навчальної дисципліни «Теорія і практика кримінально-правової кваліфікації», включаючи положення, які дискутуються в науці або ж взагалі досі не висвітлені у літературі, зокрема, давати дефініції кримінально-правової кваліфікації та її видів; називати стадії та етапи кримінально-правової кваліфікації; називати підстави кримінально-правової кваліфікації; називати принципи кримінально-правової кваліфікації та розкривати їхній зміст; відтворювати типові правила кримінально-правової кваліфікації; |
| 1.2) | постанов Пленуму Верховного Суду України, у яких роз'яснюється кваліфікація діянь, передбачених кримінальним законом (а, по мірі їх прийняття також відповідних постанов Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ); |
| 1.3) | правових позицій Верховного Суду України та діючого Верховного Суду щодо кримінально-правової кваліфікації |
| 1.4) | правових позицій ЄСПЛ що застосовуються у кримінально-правовій кваліфікації; |
| 1.5) | Правових позицій Конституційного Суду України, що стосуються кримінально-правової кваліфікації; |
| 1.5) | тенденцій правозастосовної практики щодо кримінально-правової кваліфікації окремих видів посягань та діянь, які не є злочинними; |
| 1.6) | норм, передбачених чинним законодавством, що регламентують кримінально-правову кваліфікацію. |
| 2. Розуміння | |

| |
|---|
| <i>(здатність розуміти та інтерпретувати вивчене, уміння пояснити факти, правила, принципи; перетворювати словесний матеріал у, наприклад, математичні вирази; прогнозувати майбутні наслідки на основі отриманих знань)</i> |
| 2.1) логічного зв'язку між загальними, типовими та конкретними правилами кримінально-правової кваліфікації; |
| 2.2) взаємозв'язку між різними стадіями кримінально-правової кваліфікації та їхніми етапами; |
| 2.3) впливу на правильність кримінально-правової кваліфікації її фактичної і юридичної підстав; |
| 3. Застосування знань <i>(здатність використовувати вивчений матеріал у нових ситуаціях (наприклад, застосувати ідеї та концепції для розв'язання конкретних задач)</i> |
| 3.1) здійснювати правильну кримінально-правову оцінку діянь на основі запропонованої фабули; |
| 3.2) формулювати фабулу за запропонованою формулою кримінально-правової кваліфікації; |
| 3.3) правильно застосовувати норми права, які є основною чи додатковою підставою кримінально-правової кваліфікації. |
| 4. Аналіз <i>(здатність розбивати інформацію на компоненти, розуміти їх взаємозв'язки та організаційну структуру, бачити помилки й огріхи в логіці міркувань, різницю між фактами і наслідками, оцінювати значимість даних)</i> |
| 4.1) виявляти помилки, у кримінально-правовій кваліфікації, встановлювати їхні причини на підставі вироків, обвинувальних актів; |
| 4.2) класифікувати виявлені помилки у кримінально-правовій кваліфікації; |
| 4.3) відрізняти помилки у кримінально-правовій кваліфікації від зловживань; |
| 4.4) здійснювати впорядкування зібраної інформації про фактичні обставини справи; |
| 4.5) розрізняти злочини і не-злочини. |
| 5. Синтез <i>(здатність поєднувати частини разом, щоб одержати ціле з новою системною властивістю)</i> |
| 5.1) здійснювати кримінально-правову оцінку вчиненого діяння; |
| 5.2) розмежовувати склади злочинів. |
| 6. Оцінювання <i>(здатність оцінювати важливість матеріалу для конкретної цілі)</i> |
| 6.1) оцінювати правильність кримінально-правової кваліфікації, зафіксованої у процесуальних документах; |
| 6.2) оцінювати обґрунтованість кримінально-правової оцінки злочинів і не-злочинів, наданої у кримінально-правовій літературі |
| 7. Створення (творчість) <i>(здатність до створення нового культурного продукту, творчості в умовах багатовимірності та альтернативності сучасної культури)</i> |
| 7.1) змінити у разі необхідності результати кримінально-правової кваліфікації; |
| 7.2) скласти формулу кримінально-правової кваліфікації діяння (діянь); |
| 7.3) скласти формулювання звинувачення. |

3. Програма навчальної дисципліни

Тема 1. Поняття, види і значення кримінально-правової кваліфікації

Поняття кримінально-правової кваліфікації. Зміст та обсяг поняття «кримінально-правова кваліфікація». Ознаки кримінально-правової кваліфікації. Об'єкт, суб'єкт і зміст кримінально-правової кваліфікації. Стадії, етапи кримінально-правової кваліфікації та її результат.

Юридичне закріплення результату кримінально-правової кваліфікації. Виклад фактичних обставин справи, складання формули кваліфікації, формулювання звинувачення. Вимоги до формули кваліфікації.

Види кримінально-правової кваліфікації. Критерії поділу кримінально-правової кваліфікації на окремі види. Поняття кваліфікації злочинів, її підвиди та поняття. Поняття та підвиди кваліфікації *не* – злочинів.

Значення правильної кримінально-правової кваліфікації. Поняття правильної кримінально-правової кваліфікації. Презумпція правильності кримінально-правової кваліфікації. Питання матеріального кримінального права, вирішення яких обумовлене правильною кваліфікацією. Процесуальне та криміналістичне значення правильної кваліфікації. Правильна кримінально-правова кваліфікація і угода про визнання винуватості (ст. 472 КПК 2011 р.). Кримінологічне значення правильної кваліфікації.

Поняття та види помилок у кримінально-правовій кваліфікації. Значення терміну “помилка у кримінально-правовій кваліфікації”. Відмінність помилок від зловживань у кваліфікації. Критерії наявності помилок у кваліфікації.

Класифікація помилок у кваліфікації злочинів. Види помилок у кваліфікації злочинів за їх змістом; за формою; за правовими наслідками.

Значення помилок у кримінально-правовій кваліфікації. Правові, соціально-політичні та психологічні наслідки помилок у кримінально-правовій кваліфікації.

Фактори помилок у кримінально-правовій кваліфікації. Причини та умови допущення помилок у кримінально-правовій кваліфікації. Обставини, які перешкоджають помилкам у кримінально-правовій кваліфікації. Попередження помилок у кримінально-правовій кваліфікації.

Тема 2. Підстави кримінально-правової кваліфікації

Поняття підстав кримінально-правової кваліфікації. Відмінність між підставами кримінально-правової кваліфікації та її передумовами. Види підстав кримінально-правової кваліфікації. Фактична і юридична (нормативна) підстави кримінально-правової кваліфікації. Основні і додаткові підстави кримінально-правової кваліфікації.

Фактична підстава кримінально-правової кваліфікації. Значення встановлення фактичних обставин справи для кваліфікації діяння. Фактичні обставини справи, які враховуються у кваліфікації. Доведення наявності фактичних обставин справи, які враховуються у кваліфікації. Предмет доказування в кримінальній справі і коло фактичних обставин справи, які необхідно встановити для правильної кваліфікації злочинів. Значення встановлення обставин, які не є ознаками складу злочину, для кваліфікації скоєного.

Зміна кваліфікації у разі встановлення нових фактичних обставин справи або констатації недоведеності певних фактів.

Нормативна підстава кримінально-правової кваліфікації. Значення кримінального закону для кримінально-правової кваліфікації. Кримінально-правова норми і статті кримінального закону, які використовуються у кваліфікації. Види кримінально-правових норм, які використовуються у кримінально-правовій кваліфікації. Статті кримінального закону, які використовуються у кримінально-правовій кваліфікації, врахування виду диспозиції статті. Використання у кримінально-правовій кваліфікації статей Загальної частини кримінального закону. Значення санкції статті кримінального закону для кримінально-правової кваліфікації. Роль як додаткових нормативних підстав кримінально-правової кваліфікації інших кримінально-правових норм, нормативно-правових актів інших галузей права, норм моралі, звичаїв, правових принципів, загальних уявлень про право, прецеденту та судової практики, актів офіційного тлумачення кримінального закону та інших нормативно-правових актів. Зміна кваліфікації у разі зміни кримінального закону.

Склад злочину і його значення для кримінально-правової кваліфікації. Елементи та ознаки складу злочину, які використовуються у кримінально-правовій кваліфікації. Види складів злочину та їх значення для кваліфікації. Послідовність аналізу та доказування наявності ознак складу злочину у кримінально-правовій кваліфікації.

Тема 3. Принципи кримінально-правової кваліфікації

Поняття принципів кримінально-правової кваліфікації. Види правил кримінально-правової кваліфікації, які виділяються за рівнем узагальнення. Ознаки принципів кримінально-правової кваліфікації. Види принципів кримінально-правової кваліфікації.

Принцип законності кримінально-правової кваліфікації. Принцип законності як головний в системі принципів кримінально-правової кваліфікації. Прояви принципу законності кримінально-правової кваліфікації.

Принцип офіційності кримінально-правової кваліфікації. Кримінально-правова кваліфікація як функція державних органів. Обов'язковість кримінально-правової кваліфікації. Проведення кваліфікації в установленій процесуальній формі.

Принцип об'єктивності кримінально-правової кваліфікації. Неупередженість при проведенні кваліфікації. Об'єктивність підстав кваліфікації.

Принцип точності кримінально-правової кваліфікації. Точність кваліфікації як відображення диференціації кримінально-правових наслідків діяння та всебічності, повноти та об'єктивності встановлення фактичних обставин справи. Конкретність кримінально-правової оцінки діяння. Обов'язковість досягнення точності у кваліфікації.

Принцип індивідуальності кримінально-правової кваліфікації. Прояви індивідуальності кваліфікації: окрема кримінально-правова оцінка кожного злочину; персональний характер кваліфікації; кваліфікація як одноосібна діяльність відповідних службових осіб.

Принцип повноти кримінально-правової кваліфікації. Повнота оцінки всіх діянь, вчинених особою. Використання у кваліфікації усіх чинних правових норм. Використання у кваліфікації усіх обов'язкових її правил.

Принцип вирішення спірних питань, які виникають у кримінально-правовій кваліфікації, на користь особи, діяння якої оцінюється. Обґрунтування застосування цього принципу щодо кримінально-правової кваліфікації. Поняття рішень найбільш сприятливих для особи, діяння якої кваліфікуються. Значення цього принципу як орієнтира у разі суперечності окремих принципів кримінально-правової кваліфікації в конкретній ситуації правозастосування.

Принцип NON BIS IN IDEM. Прояви подвійного ставлення у вину та способи його недопущення у кримінально-правовій кваліфікації. Правові позиції ЄСПЛ щодо принципу NON BIS IN IDEM.

Принцип стабільності кримінально-правової кваліфікації. Поняття стабільності кваліфікації. Підстави для зміни раніше проведеної кваліфікації.

Тема 4. Кваліфікація злочинів з врахуванням стадії їх вчинення

Кваліфікація закінченого злочину. Види стадій вчинення злочину, які враховуються у кримінально-правовій кваліфікації. Поняття закінченого злочину, момент закінчення окремих видів злочинів (з матеріальним, формальним, "усіченим" складом, з кількома альтернативними чи обов'язковими діями або наслідками, продовжуваних, триваючих, вчинених у співучасті). Значення кваліфікації злочину як закінченого. Кваліфікуюче значення поведінки особи після закінчення злочину. Посткримінальна поведінка, яка не враховується у кваліфікації. Посткримінальна поведінка, яка враховується у кваліфікації раніше вчинених діянь. Кваліфікація позитивної посткримінальної поведінки. Посткримінальна поведінка, яка становить собою інший злочин та її кваліфікація.

Кваліфікація готування до злочину. Види попередньої злочинної діяльності та підстава кримінальної відповідальності за неї. Формула кваліфікації попередньої злочинної діяльності. Загальні вимоги до кваліфікації попередньої злочинної діяльності.

Конструкції відповідальності за готування до злочину і замах на злочин у чинному законодавстві України і кваліфікація відповідних посягань.

Поняття готування до злочину та його ознаки. Загальні правила кваліфікації готування до злочину.

Кваліфікація окремих видів готування до злочину: кваліфікація невдалої співучасті у вчиненні злочину; кваліфікація досягнення змови на вчинення злочину, кваліфікація створення

злочинної організації та вступу до такої організації; кваліфікація готування до злочину з негідними засобами; кваліфікація закінченого злочину, який становить собою готування до іншого злочину; кваліфікація готування до злочину за альтернативного і неконкретизованого умислу.

Кваліфікація замаху на злочин. Поняття замаху на злочин та його ознаки. Злочини, у вчиненні яких замах неможливий. Загальні правила кваліфікації замаху на злочин. Види замаху і їх врахування у кримінально-правовій кваліфікації.

Кваліфікація окремих видів замаху на злочин: кваліфікація посягання у разі відхилення дії; кваліфікація помилки в об'єкті; кваліфікація невдалої спроби вчинити злочин з матеріальним складом, якщо фактично заподіяна шкода є ознакою іншого закінченого злочину; кваліфікація злочину, об'єктивна сторона якого включає два чи більше діяння або наслідки; кваліфікація замаху за альтернативного і неконкретизованого умислу.

Кваліфікація у зв'язку з добровільною відмовою від вчинення злочину. Питання кваліфікації, які вирішуються у зв'язку з добровільною відмовою від вчинення злочину. Посягання, від якого здійснюється добровільна відмова. Припинення готування до злочину або замаху на злочин як умова застосування норми про добровільну відмову. Умови правомірності добровільної відмови

Добровільна відмова і подібні кримінально-правові інститути. Відмінність між дієвим каяттям і добровільною відмовою від вчинення злочину. Звільнення від кримінальної відповідальності в зв'язку з позитивною посткримінальною поведінкою.

Результат кримінально-правової кваліфікації у разі добровільної відмови. Види добровільної відмови. Кваліфікація повністю невдалої та частково невдалої добровільної відмови. Кваліфікація добровільної відмови за наявності сукупності злочинів. Добровільна відмова від злочину, який вчиняється у співучасті.

Тема 5. Кваліфікація злочинів, вчинених у співучасті

Загальні положення кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті. Ознаки співучасті у злочині. Злочини, вчинення яких у співучасті є неможливим (випадки, коли вчинення злочину кількома особами не є співучастю). Співвідношення співучасті і деяких посягань, передбачених нормами Особливої частини Кримінального кодексу України. Класифікація співучасті у злочині і її значення для кримінально-правової кваліфікації. Підстава кримінальної відповідальності за злочини, вчинені у співучасті. Загальні правила кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті. Формула кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті. Випадки, коли посягання співучасників кваліфікуються за різними статтями Особливої частини кримінального закону.

Кваліфікація скоєного з врахуванням виду співучасника. Поняття виду співучасника. Класифікація видів співучасників.

Поняття та ознаки виконавця злочину та співвиконавця злочину. Кваліфікація посягання виконавця та співвиконавця злочину.

Кваліфікація дій організатора, підбурювача, посібника злочину. Кваліфікація посереднього підбурювання. Кваліфікація дій організаторів, підмовників, пособників злочину, які передбачені нормами Особливої частини кримінального законодавства. Кваліфікація необхідної співучасті. Кваліфікація поведінки однієї особи, яка поєднувала функції співучасників кількох видів.

Зв'язок між кваліфікацією дій виконавця злочину та кваліфікацією дій інших співучасників. Питання про врахуванні у кваліфікації ознак, що обтяжують або пом'якшують відповідальність певного співучасника.

Кваліфікація співучасті у злочинах зі спеціальним суб'єктом.

Кваліфікація залучення до участі у вчиненні злочину осіб, які не притягаються до кримінальної відповідальності.

Врахування форми співучасті у кваліфікації злочину. Поняття форми співучасті. Співвідношення форми співучасті та виду співучасника. Класифікація форм співучасті та її значення для кримінально-правової кваліфікації.

Кваліфікація злочинів, вчинених в складі групи осіб.

Кваліфікація злочинів, вчинених в складу групи осіб, яка діє за попередньою змовою.

Кваліфікація злочинів, вчинених в складі організованої групи. Кваліфікація злочинів, вчиненого в складі злочинної організації.

Кваліфікація діянь співучасників за наявності ексцесу виконавця,

Кваліфікація невдалої співучасті та співучасті у незакінченому злочині.

Кваліфікація добровільної відмови від вчинення злочину

Питання кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті, в судовій практиці. Роз'яснення, які містяться в постановах Пленуму Верховного Суду України щодо кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті.

Кваліфікація причетності до злочину. Підстава кримінальної відповідальності за причетність до злочину. Форми причетності та їх кваліфікація. Кваліфікація за наявності ознак одночасно і співучасті, і причетності до злочину.

Тема 6. Кваліфікація множинності злочинів

Поняття та значення множинності злочинів. Ознаки множинності злочинів. Значення множинності злочинів для вирішення питань, які регламентовані Загальною частиною Кримінального кодексу України. Вказівки на множинність злочинів в статтях Особливої частини Кримінального кодексу України.

Класифікація видів множинності.

Одиничний злочин як елемент множинності та його кваліфікація. Поняття та ознаки одиничного злочину – елемента множинності. Види одиничних злочинів. Відмінність між окремими видами (підвидами) множинності та одиничними злочинами. Питання кваліфікації окремих видів одиничних злочинів (продовжуваних, триваючих, складених).

Кваліфікація повторності злочинів. Відмінність повторних злочинів від продовжуваних і триваючих. Види та ознаки повторності (повторність, неодноразовість) та відмінність між ними. Кваліфікація окремих видів повторності злочинів

Кваліфікація сукупності злочинів. Види сукупності (ідеальна та реальна). Злочини, які не можуть утворювати ідеальну сукупність. Зв'язок між злочинами, які утворюють сукупність та відмінність між ними. Відмінність між сукупністю злочинів та конкуренцією норм.

Кваліфікація рецидиву злочинів. Види рецидиву злочинів. Кваліфікація спеціального рецидиву злочинів. Кваліфікація пенітенціарного рецидиву злочинів.

Тема 7. Кваліфікація діянь, вчинених за обставин, що виключають їх злочинність

Поняття та види обставин, які виключають злочинність діяння. Випадки, коли кримінально-правова кваліфікація не приводить до висновку про наявність злочину та особливості їх кваліфікації. Поняття обставин, які усувають злочинність діяння. Подібність злочинів і діянь, вчинених за обставин, які усувають їх злочинність. Правові підстави для визнання об'єктивно суспільно небезпечних діянь не злочинними. Критерії класифікації діянь, вчинених за обставин, які виключають їх злочинність: яким актом регламентовані; соціальне значення; наявність зв'язку зі злочинною поведінкою інших осіб.

Кваліфікація діянь, вчинених за наявності окремих видів обставин, передбачених статтями Загальної частини Кримінального кодексу України. Класифікація обставин, що виключають злочинність діяння, які передбачені статтями Загальної частини КК. Кваліфікація злочинної поведінки інших осіб, як умова застосування норм про необхідну оборону, затримання особи, що вчинила злочин. Питання кримінально-правової кваліфікації, які вирішуються в зв'язку з застосуванням відповідних статей Загальної частини Кримінального кодексу України.

Кваліфікація діянь, вчинених за наявності обставин, передбачених статтями Особливої частини КК. Поняття і види обставин, що виключають злочинність діяння, передбачених нормами Загальної частини КК. Кваліфікація за наявності обставин, передбачених винятковими нормами, закріпленими у статтях Особливої частини Кримінального кодексу України. Кваліфікація за наявності обставин, передбачених статтями Особливої частини, в яких відтворено положення Загальної частини Кримінального кодексу України.

Кваліфікація діянь, вчинених за наявності обставин, передбачених Конституцією України та міжнародно-правовими актами. Поняття і види обставин, які виключають

злочинність діяння, передбачених Конституцією України та міжнародно-правовими актами. Кримінально-правова кваліфікація за наявності таких обставин.

Тема 8. Кваліфікація за наявності позитивної посткримінальної поведінки

Поняття та види позитивної посткримінальної поведінки. Поняття позитивної посткримінальної поведінки. Статті Особливої частини Кримінального кодексу України, які передбачають правові наслідки позитивної посткримінальної поведінки. Відмінність позитивної посткримінальної поведінки від інших кримінально-правових інститутів.

Кваліфікація за наявності окремих видів позитивної посткримінальної поведінки. Етапи кримінально-правової кваліфікації, яка здійснюється у випадках позитивної посткримінальної поведінки. Кваліфікація діянь, які передують позитивній пост кримінальної поведінці. Правове значення встановлення наявності позитивної пост кримінальної поведінки. Правові наслідки часткового виконання вимог кримінального закону щодо позитивної пост кримінальної поведінки.

Тема 9. Концептуальні засади розмежування складів злочинів

Поняття диференціації та індивідуалізації кримінальної відповідальності. Поняття злочинів, щодо яких здійснюється диференціація кримінальної відповідальності. Диференціація відповідальності за злочин у кримінальному законі та індивідуалізація відповідальності в судовій практиці. Взаємозв'язок диференціацій кримінальної відповідальності, кримінально-правової кваліфікації та індивідуалізації відповідальності. Співвідношення диференціації кримінальної відповідальності і розмежування складів злочинів.

Засоби диференціації кримінальної відповідальності. Кваліфікуючі ознаки та пом'якшуючі ознаки складу злочину як один із засобів диференціації кримінальної відповідальності. Заборона “подвійного” врахування обставин, що обтяжують кримінальну відповідальність, і “одноіменних” кваліфікуючих ознак.

Поняття розмежування складів злочинів. Система законодавчих моделей кримінально-каранної (злочинної) поведінки – сфера, у якій здійснюється розмежування складів злочинів зі спільними ознаками. Зміст та обсяг поняття «розмежування складів злочинів». Об'єкт і критерії розмежування елементів у системі всіх законодавчих моделей кримінально-каранної поведінки. Значення ознак складу злочину (залежно від їхнього функціонального призначення) як критеріїв розмежування відповідних юридичних конструкцій.

Тема 10. Типи співвідношення складів злочинів у системі законодавчих моделей кримінально-каранної поведінки

Спільні ознаки як чинник розмежування складів правопорушень, їх поняття. Типи співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками. Поняття суміжних складів злочинів. Відмінність суміжних складів злочинів від інших типів співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками. Ієрархія типів співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками.

Співвідношення тотожності складів злочинів, що є передумовою колізії кримінально-правових норм. Колізія як тип співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками. Інші види колізій в чинному КК. Колізії між положеннями Конституції України та статтями КК України. Колізії між положеннями чинних для України міжнародно-правових договорів та статтями КК України. Проблема невідповідності між нормативно-правовими актами інших галузей законодавства та КК України. Колізії між статтями Загальної та Особливої частини КК. Загальні засади визначення співвідношення між статтями Загальної та Особливої частини КК. Невідповідність між назвами розділів і їх змістом, між назвами статей і їх диспозиціями.

Правила подолання колізії кримінально-правових норм.

Конкуренція кримінально-правових норм. Склади злочинів, передбачені потенційно конкуруючими як загальна і спеціальна нормами, як один з типів співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками. Склади злочинів, передбачені потенційно конкуруючими кількома спеціальними нормами, як один з типів співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками. Склади злочинів, передбачені потенційно конкуруючими як частина і ціле нормами, як один з типів співвідношення складів злочинів зі спільними ознаками.

Правила подолання конкуренції кримінально-правових норм.

Тема 11. Розмежування складів злочинів за їхніми окремими ознаками

Ознаки об'єкта як критерії розмежування складів злочинів. Непридатність загального, родового, безпосереднього об'єкта виконувати функції у розмежуванні складів злочинів. Особливості предмета і потерпілого у виконанні ними функцій у розмежуванні складів злочинів.

Значення ознак об'єктивної сторони у визначенні співвідношення між складами злочинів. Характеристика суспільно небезпечного діяння як спільної ознаки складів злочинів. Особливості суспільно небезпечного діяння у виконанні цією ознакою функцій у розмежувальній ознаки складів злочинів. Придатність суспільно небезпечного діяння виконувати інші функції відмінних ознак складів злочинів.

Особливості суспільно небезпечних наслідків щодо виконання ними функції спільної ознаки та інших функцій у розмежуванні складів злочинів.

Причинний зв'язок як ознака, що не може бути ні спільною, ні розмежувальною ознакою, а також відмінною ознакою інших видів.

Місце, час, спосіб, обстановка вчинення злочину як критерії розмежування складів злочинів.

Ознаки суб'єкта як критерії розмежування складів злочинів. Різна роль загальних та спеціальних ознак суб'єкта у розмежуванні складів злочинів.

Ознаки суб'єктивної сторони як критерії розмежування складів злочинів.

Тема 12. Відмежування складів злочинів від складів інших правопорушень

Поняття відмежування складів злочинів від складів інших правопорушень. Система законодавчих моделей деліктної поведінки – сфера здійснення відмежування складів злочинів від складів адміністративних правопорушень. Об'єкт і критерії відмежування елементів у системі законодавчих моделей деліктної поведінки. Типи співвідношення складів злочинів і складів адміністративних правопорушень, що мають з ними спільні ознаки.

Кваліфікація малозначних посягань. Поняття та критерії малозначності в кримінальному праві. Правові наслідки визнання посягання малозначним. Питання кримінально-правової кваліфікації, які вирішуються щодо малозначних посягань.

Тема 13. Кваліфікація діянь, вчинених за відсутності всіх ознак складу злочину

Правове значення встановлення відсутності ознак складу злочину. Поняття відсутності складу злочину. Відсутність ознак складів злочинів як обставина, що виключає провадження в кримінальній справі. Кримінально-правове значення встановлення відсутності ознак певного складу злочину. Питання кримінально-правової кваліфікації, які вирішуються в зв'язку з встановленням відсутності ознак складу злочину.

Кваліфікація діянь, вчинених особами, які не досягли віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Кримінально-правова кваліфікація діянь малолітніх осіб та її значення. Кримінально-правова кваліфікація діянь осіб у віці від 14 до 16 років, які не досягли віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за певний злочин. Злочини, відповідальність за які можуть нести лише повнолітні особи, проблема встановлення їх кола.

Кваліфікація діянь, вчинених за відсутності вини. Послідовність доведення наявності ознак складу злочину, які відносяться до його суб'єктивної сторони. Принцип відповідальності лише за наявності вини і його врахування у кримінально-правовій кваліфікації. Визначення форми вини, з якою може вчинитися певний злочин. Значення встановлення виду умислу та виду необережності для кримінально-правової кваліфікації.

Поняття випадку (казусу) та його кримінально-правове значення. Питання кримінально-правової кваліфікації, які вирішуються у разі випадкового заподіяння шкоди

4. Структура вивчення навчальної дисципліни

4.1. Тематичний план навчальної дисципліни

| № теми | Назва теми | Кількість годин | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|----------------------|--------------|--------------|--------|---------|-----|-----------------------|--------------|--------------|--------|---------|-----|----|
| | | Денна форма навчання | | | | | | Заочна форма навчання | | | | | | |
| | | Усього | у тому числі | | | | | Усього | у тому числі | | | | | |
| | | | Лекції | Сем. (прак). | Лабор. | Ін.зав. | СРС | | Лекції | Сем. (прак). | Лабор. | Ін.зав. | СРС | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | |
| 1. | Поняття, види і значення кримінально-правової кваліфікації | 7 | 2 | | | | 5 | | 2 | | | | | 6 |
| 2. | Підстави кримінально-правової кваліфікації | 9 | 2 | 2 | | | 5 | | | | | | | 7 |
| 3. | Принципи кримінально-правової кваліфікації | 11 | 4 | 2 | | | 5 | | 2 | | | | | 10 |
| 4. | Кваліфікація злочинів з врахуванням стадії їх вчинення | 8 | | 2 | | | 6 | | | 2 | | | | 10 |
| 5. | Кваліфікація злочинів, вчинених у співучасті | 14 | | 4 | | | 10 | | | 2 | | | | 10 |
| 6. | Кваліфікація множинності злочинів | 8 | | 2 | | | 6 | | | 2 | | | | 10 |
| 7. | Кваліфікація діянь, вчинених за обставин, що виключають їх злочинність | 8 | | 2 | | | 6 | | | 2 | | | | 5 |
| 8. | Кваліфікація за наявності позитивної посткримінальної поведінки | 6 | | | | | 6 | | | | | | | 5 |
| 9. | Концептуальні засади розмежування складів злочинів | 13 | 4 | 2 | | | 7 | | 4 | 2 | | | | 10 |
| 10. | Типи співвідношення складів злочинів у системі законодавчих моделей кримінально-караної поведінки | 13 | 6 | 2 | | | 5 | | 2 | | | | | 10 |
| 11. | Розмежування складів злочинів за їхніми окремими ознаками | 18 | 6 | 2 | | | 10 | | 4 | | | | | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|------------|-----------|-----------|--|--|-----------|------------|-----------|-----------|--|--|------------|
| 12. | Відмежування складів злочинів від складів інших правопорушень | 10 | 2 | | | | 8 | | 2 | | | | 10 |
| 13. | Кваліфікація діянь, вчинених за відсутності всіх ознак складу злочину | 5 | | | | | 5 | | | | | | 6 |
| | Всього годин | 135 | 26 | 20 | | | 89 | 135 | 16 | 10 | | | 109 |

4.2. Теми семінарських/практичних занять визначаються у навчально-методичних матеріалах

4.3. Завдання для самостійної роботи студентів визначаються у навчально-методичних матеріалах

4.4. Індивідуальні завдання

У процесі вивчення навчальної дисципліни студенти виконують індивідуальні завдання у вигляді курсових робіт. Теми курсових робіт, а також методичні рекомендації щодо їх виконання визначаються в навчально-методичних матеріалах з навчальної дисципліни.

5. Методи навчання та контролю

Під час лекційних занять застосовуються:

- 1) традиційний усний виклад змісту теми;
- 2) слайдова презентація.

На семінарських та практичних заняттях застосовуються:

- дискусійне обговорення проблемних питань;
- вирішення ситуаційних завдань;
- повідомлення про виконання індивідуальних завдань.

Поточний контроль знань студентів з навчальної дисципліни проводиться у формах:

- 1) усне або письмове (у тому числі тестове) бліц-опитування студентів щодо засвоєння матеріалу попередньої лекції;
- 2) усне або письмове(у тому числі тестове) опитування на семінарських заняттях;
- 3) виконання поточних контрольних робіт у формі тестування;
- 4) захист підготовленого звіту про виконання ІНДЗ;
- 5) складання окремих видів документів за ситуаційними завданнями;
- 6) захист підготовленого публічного виступу.

Підсумковий семестровий контроль проводиться у формі письмового екзамену з використанням тестових технологій.

Структура екзаменаційного білету включає тридцять тестових запитань: теоретичних та ситуаційних.

6. Схема нарахування балів

6.1. 6.1. Нарахування балів студентам з навчальної дисципліни здійснюється відповідно до п. 4.2. Положення «Про організацію освітнього процесу в Хмельницькому університеті управління та права» в редакції, затвердженій рішенням Вченої ради ХУУП від 29 травня 2017 р., протокол №14 та уведеного в дію з 01 вересня 2017 р.

6.2. Обсяг балів, здобутих студентом під час лекцій з навчальної дисципліни, обчислюється у пропорційному співвідношенні кількості відвіданих лекцій і кількості лекцій, передбачених навчальним планом, і визначається згідно з додатком 1 (для денної форми) і додатком 2 (для заочної форми) до п.4.3.2. Положення «Про організацію освітнього процесу в Хмельницькому університеті управління та права» в редакції, затвердженій рішенням Вченої ради ХУУП від 29 травня 2017 р., протокол №14 та уведеного в дію з 01 вересня 2017 р.

З цієї навчальної дисципліни навчальним планом передбачено проведення 13 лекційних занять для студентів денної формою навчання і 8 лекційних занять для заочної форми навчання.

6.3. Обсяг балів, здобутих студентом під час семінарських/практичних занять, обчислюється за сумою балів, здобутих під час кожного із занять, передбачених навчальним планом, і визначається згідно з пунктом 4.3 «Поточний контроль» Положення «Про організацію освітнього процесу в Хмельницькому університеті управління та права» в редакції, затвердженій рішенням Вченої ради ХУУП 29 травня 2017 р., протокол №14 та уведеного в дію з 01 вересня 2017 р.

З цієї навчальної дисципліни навчальним планом передбачено проведення 10 семінарських/практичних занять за денною формою навчання і 5 семінарських/практичних занять за заочною формою навчання.

6.4. Обсяг балів, здобутих студентом за самостійну роботу визначається згідно з пунктом 4.3 «Поточний контроль» Положення «Про організацію освітнього процесу в Хмельницькому університеті управління та права» в редакції, затвердженій рішенням Вченої ради ХУУП 29 травня 2017 р., протокол №14 та уведеного в дію з 01 вересня 2017 р. Перерозподіл кількості балів за самостійну роботу здійснюється у навчально-методичних матеріалах навчальної дисципліни.

7. Рекомендовані джерела

7.1. Основні джерела

Нормативно-правові акти:

- Конституція України від 28.06.1996. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
- Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (ч. 2 ст. 2; ст. 4 протоколу №7). URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004
- ECtHR, Sergey Zolotukhin v. Russia 10 February 2009 (App. No. 1493/03) (пп. 79, 82)/ URL: <http://cmiskp.echrcoe.int/tkp197/viev.asp?item=11&portal>.
- Кримінальний кодекс України від 05.04.2001. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

Рішення Конституційного Суду України:

- від 30 жовтня 2003 р. №18-рп/2003 (справа про службових осіб підприємств, установ, організацій). URL: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=6955>;
- від 18 квітня 2012 р. №1—рп/2012 (справа щодо застосування кваліфікуючої ознаки «працівник правоохоронного органу» до працівника державної виконавчої служби) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=6955>;
- від 1 грудня 2004 р. №18-рп/2004 (справа про «охоронюваний законом інтерес»). URL: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=6955>.

Судова практика

- Постанови Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/D061282D942041D6C2257AF3003DC868](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/D061282D942041D6C2257AF3003DC868).
- Постанови Верховного Суду України у кримінальних справах в порядку особливого провадження (де мало місце неоднакове застосування норм кримінального права) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/08C3AEB462140753C2257958002ED8C4?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=08C3AEB462140753C2257958002ED8C4&Count=500&>.
- Постанови Великої Палати Верховного Суду у справах кримінальної юрисдикції // Розгляд справ Великою Палатою Верховного Суду // Верховний суд. Офіційний веб-сайт. URL: https://supreme.court.gov.ua/supreme/pokazniki-diyalnosti/analiz/tablica_vp.
- Практика застосування Верховним Судом України положень Загальної частини Кримінального кодексу України [уклад. О. П. Горох]; за заг. ред. А. А. Музики. К.: «Центр учбової літератури», 2017. 524 с.
- Практика застосування Верховним судом України положень Особливої частини Кримінального кодексу України [уклад. О. П. Горох]; за загальною редакцією члена-кореспондента Національної академії правових наук України, доктора юридичних наук, професора а. А. Музики. Київ: «Центр учбової літератури», 2017. 915 с.

Рекомендована література

Базова

1. Бурчак Ф.Г. Кваліфікація преступлений. 2-е изд., доп. К.: Политиздат Украины. 1985. 120 с.
2. Брич Л.П. Теорія розмежування складів злочинів. Львів: ЛьвДУВС, 2013. 712 с.
3. Кваліфікація злочинів: навчальний посібник / за заг. ред. д-ра юрид. наук, професора, академіка НАПрН України М.І. Панова. Харків: Право, 2016. 356 с.
4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и дополн. М.: Юристъ. 1999. 304 с.

5. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Изд-во Московского ун-та. - 1984.- 181 с.
6. Марін О.К. Кваліфікація злочинів при конкуренції кримінально-правових норм. – К.: Атіка, 2003. 224 с.
7. Навроцький В.О. Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації. – Київ: Атіка, 1999. 464 с.
8. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації. К.: Юрінком Інтер, 2009. 534 с.
9. Теорія кримінально-правової кваліфікації як феномен української кримінально-правової доктрини: тези доповідей та повідомлень учасників науково-практичної конференції з нагоди 60-річчя професора В.О. Навроцького, 16 січня 2016 р., м. Львів. К.: Видавничий дім «АртЕк», 2016. 236 с.
10. Хилюк С. Кримінально-правові аспекти правила *non bis in idem* у практиці Європейського суду з прав людини. Вісник Львівського університету. Серія юридична. 2012. Випуск 55. С.254-265.

7.2. Допоміжні джерела

1. Аминов Д.И., Ревин В.П. Задачи, схемы и алгоритм квалификации по уголовному праву (Общая и Особенная части). - М.: Изд-во "Щит-М". 1999. 268 с.
2. Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость. М.: ТК Велби, 2003. 200 с.
3. Андреев Б., Бушуев Г. Компьютерная программа квалификации преступлений. Законность. 1994. №3. С.41-44.
4. Андреева Л. Влияние ошибки в личности потерпевшего на квалификацию преступлений. Советская юстиция. 1970. №21. С.7-8.
5. Андрушко П.П. Поняття, види і значення кваліфікації злочинів. Вісник Київського університету. Сусп.- прав. науки. Вип 5. К: Либідь. 1992. С. 87 - 94;
6. Антонюк Н.О. Зміст поняття «житло» під час диференціації кримінальної відповідальності за викрадення. Вісник Львівського університету. Серія юридична. – Випуск 52. – 2011. – С. 254-261.
7. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. Харьков: Право, 2000. 128с.
8. Бажанов М.И. О функциях состава преступления (процессуальная функция). Проблемы законности. Вып.29. Харьков. 1995. С.96-102.
9. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков: "Основа". 1991. 360 с.
10. Беляев В.Г. Применение уголовного закона. - Волгоград: ВЮИ МВД России, 1998. 124 с.
11. Беницький А.С. Причетність до злочину: проблеми кримінальної відповідальності: монограф. Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2014. 552 с.
12. Благов Е.В. Квалификация деяний, исключающих уголовную ответственность. Государство и право. 1992. №9. С.78-83.
13. Благов Е.В. Об оценке неправильного применения уголовного закона. Категориальный аппарат уголовного права и процесса. Сборник научных трудов. Ярославль: Яросл. госуд. ун-т. 1993. С.68-76.
14. Благов Е.В. Основы применения уголовного права. Ярославль: Ярослав. госуд. ун-т. 1992. 78 с.
15. Благов Е.В. Уголовно-правовые основания к отмене или изменению процессуальных решений. Уголовная ответственность: основания и порядок реализации: Межвуз. сб. научн. статей. Самара: Самарский ун-т. 1991. С.50-57.
16. Благов Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика). Ярославль: Яросл. госуд. ун-т, 2003. 212 С.
17. Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика). СПб: Юридический центр Пресс, 2004.

18. *Блум М.И.* Некоторые вопросы квалификации действий соучастников. Вопросы борьбы с преступностью на современном этапе. - Рига: Изд-во Латв.ун-та. 1978. С.20-37.
19. *Болдырев Е.В. Галкин В.М.* Форма уголовно-правовых норм и юридическая квалификация: Тр. ВНИИСЗ. М.,1975. вып.3. С.92-105.
20. *Борисов Э.Т.* Санкция уголовно-правовой нормы и квалификация преступления Вопросы соц. гос. и права на современном этапе. Иваново. 1976. С 114-140.
21. *Брайнин Я.М.* Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература 1967. 240 с.
22. *Брич Л.П.* Кримінальне законодавство України і практика його застосування у світлі Європейських стандартів прав людини. Вісник Львівського університету. Серія юридична Випуск 51. 2010. С. 308-322.
23. *Брич Л.П.* Закономірності розмежування складів злочинів. Життя і право. Львів. 2004. №7. С.67-75.
24. *Брич Л.П.* Значення ознак суб'єкта для розмежування складів злочинів. Проблеми пенітенціарної теорії і практики. 2005. - №10. С. 214-220.
25. *Брич Л.П.* Суміжні склади злочинів: поняття та ознаки. Підприємництво, господарство і право. 2006. - №6. С. 102-109.
26. *Брич Л.П.* Співвідношення суміжних складів злочинів і складів злочинів, передбачених конкуруючими нормами. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 42. Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка. 2006. С. 263-282.
27. *Брич Л.П.* Проблема критеріїв відмежування складів злочинів від складів адміністративних правопорушень у кримінально-правовій науці. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 43. – Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка. 2006. С. 255-272.
28. *Брич Л.П.* Місце вчинення злочину і його значення у розмежуванні складів злочинів та відмежуванні їх від складів адміністративних правопорушень. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 52. 2011. С. 267 - 280.
29. *Брич Л.П.* Розмежування складів злочинів, спільною ознакою яких є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті людини. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 46. 2008. С. 178-192.
30. *Брич Л.П.* Розмежування складів злочинів, спільною ознакою яких є суспільно небезпечні наслідки у вигляді шкоди здоров'ю людини: співвідношення складів злочинів. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 50.- Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка. – 2010. – С. 230-243.
31. *Брич Л.П.* Значення видів об'єкта й таких ознак, як предмет і потерпілий у розмежуванні суміжних складів злочинів між собою і для розмежування складів злочинів, передбачених конкуруючими нормами. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 44.Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка. 2007. С. 226-242.
32. *Брич Л. П.* Співвідношення складів військових злочинів зі складами злочинів, що мають з ними тотожні за змістом ознаки. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 54. 2011. С. 323–334.
33. *Брич Л. П.* Виступ на парламентських слуханнях у Комітеті Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією на тему: «Антикорупційна політика і практика: проблеми законодавчого забезпечення». К.: СПД Москаленко О. М., 2009. С. 50–52.
34. *Брич Л. П.* Кримінально-правова кваліфікація корупційних діянь (з урахуванням диференціації юридичної відповідальності за новим антикорупційним законодавством України) Юридичний вісник України. 2010. № 19 (775). С. 14–15.
35. *Брич Л.П.* Про ієрархію типів співвідношення між складами злочинів зі спільними ознаками. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Львів, 2012. Вип.2. С. 165-177.
36. *Брич Л. П.* Про кримінально-правову оцінку вчинення діянь, що призвели до масової загибелі населення України від голоду у 1932–1933 рр. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Львів, 2009. Вип. 4. С. 173–178.

37. Брич Л. П. Кримінально-правова кваліфікація корупційних діянь з врахуванням нового антикорупційного законодавства України. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Львів, 2010. Вип. 2. С. 250–263.
38. Брич Л. П. Значення суспільно небезпечного діяння у розмежуванні складів злочинів та відмежуванні їх від складів адміністративних правопорушень. Вісник Львівського університету. Серія юридична. Випуск 53. 2011. С. 290–306.
39. Васильев Л., Филиппов М. О предвзятости и деформации в деятельности следователей и прокуроров. Социалистическая законность. 1989 № 7. С. 52.
40. Васьковскій Е.В. Руководство къ толкованію и примъненію законовъ. Для начинающихъ юристовъ. М.: Изд. Бр.Башмаковыхъ. 1913. 152С.
41. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во. Иркутского ун-та, 1984. 99 с.
42. Волженкин Б. Квалификация при обвинении в совершении нескольких преступлений. Социалистическая законность. 1984. №10. С.33-36.
43. Волков Б.С. Мотив и квалификация преступлений. Казань: Изд. Казанского ун-та. 1968. 166 С..
44. Вопленко Н.Н. Ошибки в правоменении: понятие и виды. Сов. госуд. и право. – 1981 - № 4. - С. 38 - 46.
45. Вопленко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении. (Опыт конкретно-социологического изучения.) Сов. госуд. и право. 1982. № 4 С. 103 - 108.
46. Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. Методическое пособие. М. 1990. 129 С.
47. Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной ? Государство и право. 2001. № 1. С. 47 - 62.
48. Галкин В.М. Применение гипотезы уголовно-правовой нормы. Проблемы совершенствования советского законодательства. ВНИИ СЗ. Труды. Том 15. М.1979. С.155-167.
49. Гальперин И. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. Социалистическая законность. 1987. №6. С.30-33.
50. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. 316 с.
51. Герцензон А.А. Квалификация преступлений. М.: РИО ВЮА. 1947.
52. Горбуза А. Установление причинной связи и квалификация преступлений. Советская юстиция. 1981. №18. С.13-15.
53. Горбуза А.Д., Сухарев Е.А. Методика квалификации преступлений в стадии возбуждения уголовного дела. Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования: Межвуз. сб. научн. трудов. Свердловск: СвЮИ. 1988. С.22-29.
54. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: Учебное пособие. - Красноярск: Изд-во Красноярск.гос.ун-та, 1996. - 67с.
55. Гофман С.М. Сущность юридической квалификации преступлений. Наук. зап. Львів ун-ту ім.І.Франка. Серія юрид. Том 38. Вип.3. Львів. 1956. С.114-127.
56. Григорьев Н.В., Плотников А.А. Следственные ошибки и причины их возникновения: Лекция. – Хабаровск: Высшая школа МВД СССР. 1990. 129 С.
57. Гришанин П.Ф. Пути укрепления законности в практике квалификации преступлений. - Советское государство и право. 1985. №1. С.51-56.
58. Гультай М. Деякі проблеми виправлення помилок, пов'язаних з кваліфікацією злочинів. Право України. 2001. № 3 С. 72 – 75.
59. Дагель П.С., Михеев Р.И. Алгоритм установления вины. Уголовная ответственность и ее реализация. Межвузовский сборник. Куйбышев: Куйбышевский госуд. ун-т. 1985. С.26-37.
60. Демин В.Ф. Социальная обусловленность законодательного конструирования единого сложного преступления и его квалификация: Автореферат дис....канд.юр.наук./ Московская ВШМ МВД СССР. - М.,1989. - 24с.
61. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монограф. 2-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. 384 с.

62. *Заблоцкий В.Г.* Установление фактических обстоятельств уголовного дела и квалификация пре ступлений. Правоведение. 1974. N 1. С.57-63.
63. *Загинея З.А.* Кримінально-правова герменевтика: монографія. Київ: АртЕК, 2015. 380 с.
64. *Зеленецкий В.С.* Уголовно-правовые проблемы возбуждения уголовного дела.- Харьков: Восточно-региональный центр гуманитарно-образовательных инициатив, 2001. 108 с.
65. *Зелинский А.* Квалификация преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Уголовного кодекса. Советская юстиция. 1974. №4. С.13-14.
66. *Зинченко И.А.* Составные преступления в советском уголовном праве /Понятие, виды, некоторые проблемы квалификации и построения санкций: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Харьков, 1990. ХЮИ им.Ф.Э.Дзержинского. 194с.
67. *Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция норм уголовного права. М.: Щит М., 1999. 288с.
68. *Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. Пособие. М.: ИНФРА-М, 2002. 169 с.
69. *Караулов В.Ф. Ткаченко В.И.* Квалификация преступлений со сложным составом. Актуальные проблемы уголовно-правовой борьбы с преступностью. Сб.научн.трудов. М: ВЮЗИ.,1988. С.26-30.
70. *Кобзева Е.В.* Оценочные признаки в уголовном законе. / Под ред. Н.А.Лопашенко. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. 228 с.
71. *Кваліфікація злочинів: Навчальний посібник / За заг.редакцією О.О. Дудорова, Є.О. Письменського. К.: Істина, 2010. 430 с.*
72. Квалификация и общий состав преступления: В помощь судье, следователю, прокурору. Социалистическая законность. 1948. №5. С.29-34;
73. Квалификация преступлений: В помощь народному судье. // Советская юстиция. - 1940. №8. С.16-20.
74. *Кваша О.О.* Співучасть у злочині: структура та відповідальність: монограф. – Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2013. 560 с.
75. *Кладков А.* Квалификация преступлений, совершенных в соучастии. Законность. 1998. №8. С. 26-28.
76. *Кливер И.Я.* Уголовно-правовые судебные ошибки квалификации и их преодоление: Автореферат дисс. ...канд. юрид. наук. М. 1979. 17 с.
77. *Ковитиди О.Ф.* Виды соучастников и значение их классификации для квалификации преступления. Весы Фемиды. 1999. №1(12). С.43-45.
78. *Коржанский Н.* Влияние предмета преступления на квалификацию. Советская юстиция. 1975. №3. С.11-12.
79. *Коржанский Н.И.* Иерархия уголовно-правовых институтов. Проблемы применения правовых норм на предварительном следствии: Сб. научн. трудов. - Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1982. С.63-68.
80. *Коржанский Н.И.* Квалификация преступлений при конкуренции непосредственных объектов посягательства. Советская юстиция. 1972. №21. С.20-21.
81. *Коржанский Н.И.* Объект посягательства и квалификация преступлений. - Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1976. 120 с.
82. *Коржанский Н.И.* Правила квалификации преступлений с учетом признаков объекта. Советское государство и право. 1985. №5. С.81-87
83. *Коржанский Н.И.* Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации). Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1976. 56 с.
84. *Коржанський М.Й.* Кваліфікація злочинів. - К: Юрінком Інтер. 1998. 416 с.
85. *Коржанський М.Й.* Кваліфікація злочинів. Навчальний посібник. Видання 2-ге. К.: Атіка, 2002 - 640с.
86. *Коренева А.В.* Теоретические основы квалификации преступлений. Учебное пособие. /Под ред. А.И.Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 176 с.

87. *Кочетков А.А.* Фактическая ошибка и квалификация преступлений. Автореф. дисс. ... к.ю.н. М. 1991. 19 С.
88. *Кригер Г.* Состав преступления и квалификация содеяного. Советская юстиция. - 1985. N 12. С.18-19.
89. *Кругликов Л.Л. Савинов М.Н.* Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступлений: Учебное пособие. Ярославль: Яросл.ун-тет, 1989. 88с.
90. *Кругликов Л.Л.* Элементы диспозиции в санкции уголовного закона. Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования. Свердловск: СвЮИ. 1988. С.36-39.
91. *Кудрявцев В.Н.* О программировании процесса применения норм права. Вопросы кибернетики и право. - М.: Наука. - 1967. - С.84-99.
92. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и дополн. - М.: Юристь. - 1999. - 304 с.
93. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература. - 1972. - 352 с.;
94. *Кудрявцев В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений. - М.: Госюриздат. 1963. 324 с.;
95. *Кудрявцев В.Н.* Эвристические приемы при квалификации преступлений. // Правовая кибернетика. М. 1970. С.69-84;
96. *Кузнецов В.В., Савченко А.В.* Теорія кваліфікації злочинів: Підручник. За заг. ред. професорів Є.М.Моїсєєва та О.М.Джузи, наук. ред. к.ю.н., доц. І.А.Вартилицька. К.: Вид.Паливода А.В., 2006. 300 с.
97. *Куринов Б.А.* Квалификация при совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. Вестник МГУ. Сер 11. Право, 1983. №2. С.20-28.
98. *Кучер В.Г.* Понятие и виды специальных норм Особенной части уголовного законодательства. Труды ВНИИСЗ . М., 1990. вып.48. С.102-116
99. *Кучер В.Г.* Соотношение общих и специальных норм Особенной части уголовного права.// Труды ВНИИСЗ. М., 1990. вып.47. С.121-134.
100. *Лаптева Е.Н.* К вопросу о понятии квалификации преступления. Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 1998. С.48-57.
101. *Лаптева Е.Н.* О видах квалификации преступлений. Юридические записки Яросл. госуд. ун-та им. П.Г.Демидова. Ярославль, 1998. Вып.2. С.226-233.
102. *Ласточкина Р.Н.* О значении правильной квалификации уголовно-правовых оснований к отмене или изменению приговора для охраны прав осужденного. Проблемы совершенствования законодательства об охране прав граждан в сфере борьбы с преступностью. Межвузовский тематический сборник. Ярославль: Яросл. ун-т. 1984. С.86-92.
103. *Левицкий Г.А.* Квалификация преступлений. М.: Акад.МВД СССР. 1981. 147 с.
104. *Лесниевски-Костарева Т.А.* Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М.: НОРМА, 1998. 296 с.
105. *Лилак Д.* Колізія і конкуренція законів. Право України. - 2001. - №4. - С.18-20.
106. *Лукьянов В.В.* Административные правонарушения и уголовные преступления: в чем различие? Государство и право. 1996. №3. С.83-92.
107. *Люблинский П.И.* Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса. Записки юридического факультета Петроградского университета. Выпуск V. Петроград. 1917. 268 с.
108. *Малков В.П.* Конкуренция уголовно-правовых норм и её преодоление.// Советское государство и право. 1975. №3. С.59-66.
109. *Малков В.П.* Совокупность преступлений. (Вопросы квалификации и назначения наказания). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974. 307 с.
110. *Малыхин В.П.* Квалификация преступлений. Теоретические вопросы: Учебное пособие к спецкурсу. Куйбышев: Куйбыш. ун-тет. 1987. 97 с.
111. *Марин О.* Конкуренція кримінально-правових норм та способи її вирішення: результати соціологічного дослідження. Підприємництво, господарство і право. 2001. №10. С.67-70.

112. *Марін О.* Причини виникнення та існування конкуренції кримінально-правових норм. Вісник Львівського університету . Серія юридична. Львів, 2001. вип.36. С.454-460.
113. *Марін О.К.* Кваліфікація злочинів при конкуренції кримінально-правових норм. - К.: Атіка, 2003. 224 с.
114. *Марітчак Т.* Причини помилок у кваліфікації злочинів: результат соціологічного дослідження // Право України. - 2001. - №7. - С.48-51.
115. *Марітчак Т.М.* Помилки у кваліфікації злочинів. К.: Атіка, 2004. 188 с.
116. *Мартынчик Е., Колоколова Э.* Прецедентное право: от советской идеологии к международной практике. Российская юстиция. 1994. №12. С.20-22.
117. *Медведев А.М.* Разграничение преступлений и административных проступков. Советское государство и право. - 1990. - №6. - С.92-96.
118. *Миренский Б.А.* Вопросы квалификации преступлений органами внутренних дел. / Под ред. Саркисянца. Ташкент: Ташк. ВШ МВД СССР. - 1980. - 63 с.
119. *Мотовиловкер Я.О.* Мотивировка судом правильности применения закона. Правоведение. - 1984. - №3. - С.95-99.
120. *Мотовиловкер Я.О.* О фактической и юридической сторонах уголовного дела: /Обзор литературы. Сов. гос. и право. 1982. N 9. С.140-145.
121. *Мотовиловкер Я.О.* О характере устанавливаемой истины и квалификации преступления при осуществлении правосудия. (Правовой и философский аспект). Гарантии прав личности в социалистическом праве и процессе. Вып.2. Ярославль: Яросл. ун-т. 1977. С.74-78.
122. *Муравин А.Б.* Мотивировка процессуальных решений следователя. Проблемы социалистической законности. Вып.17. Харьков. 1986. С.78-82.
123. *Навроцький В.* Вступ до Особливої частини кримінального права України. Лекції для студентів юридичного факультету. - Львів: Юрид. ф-т Львівського держ. ун-ту ім. І.Франка. 1997. 32 с.
124. *Навроцький В., Тростюк З.* Тлумачний словник Особливої частини кримінального законодавства України. - Львів: Юридичний ф-т Львівського держ. ун-ту ім. І.Франка. 1997. 127 с.
125. *Навроцький В.О.* Законодавча регламентація правил кваліфікації злочинів. Вісник Львівського університету, серія юридична. 1994. Вип.31. Львів. 1994. С.80-83.
126. *Навроцький В.О.* Кримінальне право України. Особлива частина. Курс лекцій. К.: Знання, КОО, 2000. 771 с.
127. *Навроцький В.О.* Наступність кримінального законодавства України (порівняльний аналіз КК України 1960р. та 2001р.). К.: Атіка, 2001. 272с.
128. *Навроцький В.О.* Проблеми кваліфікації злочинів: Конспект лекцій. Львів: Львівський держ. ун-т. 1993. 80 с.
129. *Навроцький В.О.* Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації. - К.: Атіка. 1999. 464 с.
130. *Навроцький В.О.* Кримінально-правова кваліфікація. Конспект лекцій. Життя і право. 2004. №11. С.2-78.
131. *Навроцький В.О.* Основи кримінально-правової кваліфікації. К.: Юрінком Інтер, 2006. 704 с.
132. *Навроцький В.О.* Основи кримінально-правової кваліфікації. К.: Юрінком Інтер, 2009. 512 с.
133. *Назаренко Г.Н.* Квалификация особых случаев соучастия: соучастие и невменяемость. Правоведение. 1995. №3. С.94-97.
134. Науково-практичний коментар до Кримінального-кодексу України від 5 квітня 2001 року / [А. М. Бойко, Л. П. Брич, О.О. Дудоров та ін.]; за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 11-ге вид., переробл. та допов. К.: Дакор, 2019. 1384 с.
135. *Наумов А.* Диспозиция уголовного закона и квалификация преступлений. // Советская юстиция. 1986. №3. С.4-6.

136. *Наумов А.В.* О судебном прецеденте как источнике уголовного права. Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М.: Ин-т госуд. и права РАН. - 1994. - С.31-32.
137. *Наумов А.В.* Применение уголовно-правовых норм. Учебное пособие. Волгоград: Волгогр. высш. следств. школа МВД СССР. 1973.176 с.
138. *Наумов А.В., Новиченко А.С.* Законы логики при квалификации преступлений. М.: Юридическая литература. 1978. 104 с.
139. *Наумов А.В., Новиченко А.С.* Квалификация преступлений как логическая форма юридической оценки. Правоведение. 1981. №2. С.86-90.
140. *Нечепурнов А.В.* Юридическая квалификация в структуре правоприменительного процесса. Вопросы теории государства и права: Перестройка и актуальные проблемы теории социалистического государства и права: Межвуз. сб. науч. трудов. Саратов: изд – во Сарат. ун – та. 1991.вып. 9. 192 С.
141. *Новиченко А.С.* Логико-методологические основы квалификации преступлений. Автореферат дисс. ... канд. юрид.наук. М. 1977. 21 с.
142. О квалификации преступлений (Методическое письмо, составленное С.А.Голунским под редакцией М.Панкратьева). Социалистическая законность. 1939. №10-11. с.1-12;
143. *Панов Н.И.* Преступление: методологические аспекты исследования и отражения в уголовном законе. // Проблемы законности. Вып.30. - Харьков: - С.121-129.
144. *Пашкевич П.Ф.* Мотивировка в приговоре вины подсудимого и квалификации его деяния. Комментарий судебной практики за 1981 год. М.: Юридическая литература. 1982. С.105-119.
145. *Питання кримінального права у рішеннях Конституційного Суду України /упорядники: Л.П. Брич, О.І. Денькович, Л.В. Курило та ін. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2015. 263 с.*
146. *Пикуров Н.И.* Квалификация следователем преступлений со смешанной противоправностью. Волгоград: ВСШ МВД СССР. -1988. 56с.
147. *Пикуров Н.И.* Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: моногрф. М.: Российская академия правосудия, 2009. 288 с.
148. *Пычёва О.В.* Герменевтика уголовного закона. Ульяновск: УлГУ, 2005. 167 с.
149. *Погребняк И.* Квалификация составных преступлений. Советская юстиция. 1970. №13. С24-26.
150. *Портнов И.* Особенности квалификации идеальной совокупности преступлений. Советская юстиция. 1983. №16. С.5-7.
151. *Прохоров В.С. Кропачев Н.М. Тарбгаев А.Н.* Механизм уголовно-правового регулирования. Красноярск: Изд.Красн.ун-та, 1989. 208с.
152. *Рарог А.И.* Вина и квалификация преступлений. М.: ВЮЗИ. 1982. 63 с.
153. *Рарог А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб: Юридический центр Пресс, 2003. 279 с.
154. *Рарог А.И.* Настольная книга судьи по квалификации преступлений. Практическое пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 224 с.
155. *Ребане И.А.* О соучастии на стадии предварительной преступной деятельности (вопросы квалификации). Ученые записки Тартусского госуд. ун-та. труды по правоведению. Вып.696. Тарту. 1985. С.4-15.
156. *Сауляк С.Ф.* Проблема конкуренции уголовно-правовых норм: автореферат дисс. ...канд.юрид. наук./ Академия МВД СССР. М.,1990. 22 с.
157. *Сауляк С.Ф.* Проблема конкуренции уголовно-правовых норм: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: Академия МВД СССР,1990. 186с.
158. *Свидлов Н.М.* Виды норм и квалификация преступлений следователем: Лекция. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1986. 24 с.
159. *Свидлов Н.М.* Специальные нормы и квалификация преступлений следователем. - Волгоград: ВСШ МВД СССР,1981. 72с.

160. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. Москва: Проспект; Екатеринбург: Издат. Дом «Уральская государственная юридическая академия». 2010. 296 с.
144. Соловйов О.В. Фактична нормативність рішень Європейського суду з прав людини і чинники, що її обумовлюють. Права людини. 2006. № 22. URL: <http://www.khpg.org/index.php?id=1154523190>.
- Созанський Т.І. Кваліфікація сукупності злочинів. Львів: ЛьвДУВС, 2012. 240 с.
145. Сташис В.В., Бажанов М.І. Шляхи оновлення кримінального законодавства України. Вісник Академії правових наук України. - 1993. - №1. - С.112-121.
161. Стоякин М.Г. Дополнительные основания юридической квалификации. Проблемы реализации права: Межвуз. сб. научн. трудов. Свердловск: СвЮИ. 1990. С.81-85.
162. Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. О методе квалификации хищений социалистического имущества. Уголовный закон и совершенствование мер борьбы с преступностью. Межвуз. сб. научн. трудов. Свердловск: СвЮИ. 1981. С.52-63.
163. Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. Общие положения методики квалификации преступлений. Вопросы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с преступностью: Межвуз. сб. научн. трудов. Свердловск: СвЮИ. 1983. С.23-32.
164. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т.1. М.: Наука, 1994. 318с.
165. Тарарухин С.А. Квалификация преступлений в судебной и следственной практике. К.: Юринком. 1995. 208 с.
166. Тарарухин С.А. Понятие и значение квалификации преступлений: Учебное пособие. К.: КВШ МВД СССР. 1990. 60 с.
167. Тарарухин С.А. Установление мотива и квалификация преступления. К.: Вища школа. 1977. 151 с.
168. Тацій В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве.- Харьков: "Вища школа". 1988. 198 с.
169. Тацій В.Я. Правова наука та її завдання щодо забезпечення розвитку громадянського суспільства в Україні. Наука та наукознавство. 1999. №1. С.22-28.
170. Тельнов П. Понятие и квалификация групповых преступлений. Советская юстиция. 1974. №14. С.12-14.
171. Тельнов П. Формы соучастия и квалификация преступлений. Советская юстиция. - 1971. - №8. - С.21-22.
172. Ткешелиадзе Г.Т. Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси: Мецниереба. 1975. - 175 с.
173. Толкаченко А.А. Теоретические основы квалификации преступлений: Учеб. Пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. 128 с.
174. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат. 1957. 363 с.
175. Тростюк З.А. Понятійний апарат Особливої частини кримінального кодексу України. К.: Атіка, 2003. – 144 с.
176. Усатий Г.О. Кримінально-правовий компроміс. К.: Атіка, 2001. 128 с.
177. Устименко В.В. Квалификация преступлений со специальным субъектом. К.: Учебно-метод.кабинет по высшему образ. МВССО УССР, 1988. С.5-20.
178. Устрицька Н.І. Кваліфікація повторності злочинів. Львів: ЛьвДУВС, 2013. 216 с.
179. Ушаков А. Квалификация преступлений, совершаемых частными лицами в соучастии со специальным субъектом. Советская юстиция. 1972. №12. С.7-8.
180. Ушаков А.В. Понятие и квалификация группового преступления. Советское государство и право. 1976. №2. С.60-66.
181. Фролов А.С. Квалификация преступлений и санкции статей Особенной части уголовного законодательства. Новая Конституция СССР и вопросы государства и права. - Томск. - 1979. - С.178-179.
182. Фролов Е.А., Ефимов М.А. Квалификация преступлений по совокупности.- Советская юстиция. 1963. №6. - С.6-9.

183. *Хахулина К.С.* Понятие конкуренции уголовно-правовых норм. Сборник аспирантских работ. Общественные науки. Право. Казань: Издательство Казанского ун-та, 1976. - С.33-38.
184. *Хилюк С.* Кримінально-правові аспекти правила *non bis in idem* у практиці Європейського суду з прав людини. Вісник Львівського університету. Серія юридична. 2012. Випуск 55. С.254-265.
185. *Хилюк С.В.* Nullum crimen sine lege у практиці Європейського суду з прав людини. Проблеми державотворення і захисту прав людини: Матеріали ХІХ звітної науково-практичної конференції 7-8 лютого 2013 року /Л.: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2013.
186. *Хилюк С.* Правило NULLUM CRIMEN SINE LEGE в інтерпретації Європейського суду з прав людини. Підприємництво, господарство і право. – 2013. - №4. – С. 47-52.
187. *Хилюк С.В.* Умови правомірності окремих обставин, що виключають злочинність діяння в світлі стандартів Європейського Суду з прав людини. Теорія та практика протидії злочинності в сучасних умовах: тези доповідей та повідомлень учасників Міжнародної наук.-практ. конф., 31 жовтня 2014 р., Львів. Львів: ЛьвДУВС, 2014. С. 307-310.
188. *Чвялева Е.В.* Предмет юридической квалификации. Проблемы социалистической законности. - Вып.17. - Харьков. - 1986. - С.103-106.
189. *Чвялева Е.В.* Роль юридической квалификации в реализации права. Проблемы реализации права: Межвуз. сб. научн. трудов. - Свердловск: СвЮИ. - 1990. - С.76-80.
190. *Черненко Т.Г.* Квалификация преступлений: Вопросы. теории. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1998. - 225 с.
191. *Шапченко С.Д.* Оценочные признаки в составах конкретных преступлений. Автореферат дис. ...канд. юрид. наук. К. 1988. 22 с.
192. *Шаргородский М.Д.* Уголовный закон.// Курс уголовного права. Том III. (Без місця видання): Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР. 1948. 312 с.
193. *Шелковкин Г.* Правильная квалификация преступления на предварительном следствии - одна из гарантий социалистической законности. Советская юстиция. 1974. №3. С.5-7.
194. *Яцеленко Б.В.* К вопросу о критериях (основаниях) и принципах конструирования специальных уголовно-правовых норм. Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел. - М.,1990. - С.68-76.
195. *Яцеленко Б.В.* Правоположения в уголовном праве. Государство и право. 2000.№6. С.34-40.

Інформаційні ресурси в Інтернеті:

Верховна Рада України <http://www.rada.kiev.ua/>

Верховний Суд. URL: <https://supreme.court.gov.ua/>

Дайджести судової практики Великої палати Верховного Суду. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Daidjest_1_zm.pdf

Кабінет Міністрів України <http://www.kmu.gov.ua/>

Міністерство юстиції України <http://www.minjust.gov.ua/>

Інформаційно-пошукова система по законодавству "Ліга": <http://www.liga.kiev.ua/>

Єдиний державний реєстр судових рішень України - www.reyestr.court.gov.ua/

Європейський суд з прав людини - <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>.

Львівська національна наукова бібліотека НАН України імені Василя Стефаника. URL: www.lsl.lviv.ua/.

Національна бібліотека України НАН України імені В.І. Вернадського. URL: nbuv.gov.ua/.

<https://www.coursera.org/> – сайт он-лайн курсів від різних університетів світу;

<https://www.edx.org/> – сайт он-лайн курсів від різних університетів світу.

Розробник програми:

Викладач дисципліни – завідувач кафедри кримінального права та процесу, доктор юридичних наук, доцент

_____ Л.П. Брич

_____ року

Схвалено кафедрою кримінального права та процесу

_____ року, протокол № _____.

Завідувач кафедри _____ Л.П. Брич

“ _____ ” _____ року

Декан юридичного факультету _____ С.А. Крушинський

“ _____ ” _____ року

Погоджено методичною радою університету “ _____ ” _____ року, протокол № ____.

Голова методичної ради _____ І.Б. Ковтун

“ _____ ” _____ року